



PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH  
Jan Nowak

Warszawa, 23 czerwca 2023 r.

ZSPR.440.1619.2018.FT.PD.I. 217035  
(poprzednio: DOLIS-440-1471/15)

### DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), oraz art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 r. poz. 922 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Sławomira [REDAKTOR] zam. we [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [REDAKTOR] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zarządzany przez [REDAKTOR] z siedzibą w Warszawie, przy ul. [REDAKTOR] oraz Długi.Info S.A., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Promienistej 62/2 oraz [REDAKTOR] z siedzibą w Warszawie, przy ul. [REDAKTOR] polegające na przetwarzaniu jego danych osobowych bez podstawy prawnej oraz udostępnieniu ich na serwisach internetowych prowadzonych pod adresami internetowymi www.dlugi.info oraz [REDAKTOR] Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

**umarza postępowanie.**

### Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (aktualnie: Urząd Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pana Sławomira [REDAKTOR] zam. we [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR] zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [REDAKTOR] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zwany dalej Funduszem, zarządzany przez [REDAKTOR] S.A., z siedzibą w Warszawie, przy ul. [REDAKTOR] zwaną dalej Towarzystwem, oraz Długi.Info S.A., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Promienistej 62/2, zwaną dalej Długi.Info oraz [REDAKTOR] z siedzibą w Warszawie, przy ul. [REDAKTOR] zwaną dalej [REDAKTOR], polegające na przetwarzaniu jego danych osobowych bez podstawy prawnej oraz udostępnieniu ich na serwisach internetowych prowadzonych pod adresami internetowymi www.dlugi.info oraz [REDAKTOR]

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżący wskazał, że jego skarga dotyczy działalności podmiotów, które publikują jego dane osobowe na stronach internetowych w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu w celu sprzedaży długu Skarżącego. Jako jednego ze skarżonych podmiotów Skarżący wskazał Długi.info natomiast jako drugi został wskazany podmiot prowadzący portal ww. [REDACTED]. W ocenie Skarżącego informacje o jego długu pochodzą od innych podmiotów, które zakupiły wiarytelności przysługujące względem Skarżącego od innych wierzycieli. Skarżący podkreślił, że podmioty uczestniczące w ww. procesie przetwarzania jego danych osobowych na pewno nie posiadają jego zgody na kwestionowany proces przetwarzania (dowód: skarga Skarżącego z dnia 13 sierpnia 2015 r. wraz z załącznikami).
2. Długi.info wskazało, że jest administratorem danych domeny internetowej długi.info. Długi.info podkreśliło również, że nie prowadzi strony internetowej [REDACTED]. Długi.info podkreśliło, że nie zajmuje się działalnością windykacyjną oraz zarządzaniem wiarytelnościami. Długi.info jest serwisem internetowym opartym o model serwisów ogłoszeniowych. W związku z tym administratorami danych osobowych dłużników, w tym również Skarżącego, prezentowanych w serwisie długi.info są wystawcy ofert sprzedaży wiarytelności. Długi.info wskazało, że podstawą prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez wystawców ofert sprzedaży wiarytelności jest art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO, a przed dniem 25 maja 2018 r. - art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 r. poz. 922 ze zm.), zwanej dalej ustawą z 1997 r. (dowód: pismo Długi.info z dnia 8 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami).
3. Ponadto Długi.info poinformowało, że w serwisie wystawione są także oferty, w których są podane dane tj. imię, nazwisko i miejscowość, takie jak u Skarżącego. Spółka nie przetwarza w tych ofertach danych osobowych w zakresie ulicy. Jak wyjaśniło Długi.info w ramach oferty [REDACTED] oraz [REDACTED] Długi.info otrzymało od administratora danych jedynie imię, nazwisko, miasto, NIP. Z kolei w ramach oferty [REDACTED] Długi.info otrzymało od administratora danych jedynie imię, nazwisko, miasto, NIP, ulicę bez nr domu i mieszkania. Natomiast w ramach oferty [REDACTED] Długi.info otrzymało od administratora danych jedynie imię, nazwisko i miasto. W związku z powyższym Długi.info wskazało, że nie ma możliwości weryfikacji czy w ramach ww. ofert przetwarza również dane osobowe Skarżącego (dowód: pismo Długi.info z dnia 8 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami).
4. Z przedstawionej przez Długi.info dokumentacji wynika, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącego związane jest z zawarciem następujących

umów przez Długi.info umowa o korzystanie z Internetowej Giełdy Długów z dnia 3 lutego 2017 r. zawarta z ██████████ S.A., z siedzibą w Warszawie, przy ul. ██████████ zwanej dalej ██████████ oraz Funduszem, b) umowa podpowierzenia przetwarzania danych z dnia 3 lutego 2017 r. zawarta przez Długi.info z ██████████ c) umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 25 maja 2018 r. zawarta pomiędzy ██████████, Funduszem oraz Długi.info (dowód: pismo Długi.info z dnia 8 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami).

5. Długi.info, wskazało, że według stanu na dzień 28 czerwca 2022 r. wszystkie dane osobowe Skarżącego zostały usunięte przez administratora danych, czy wystawiającego ogłoszenie w serwisie dlugi.info. W świetle powyższego Długi.info wskazało, że dane osobowe Skarżącego nie są dalej przetwarzane, ujawniane ani archiwizowane (dowód: pismo Długi.info z dnia 28 czerwca 2022 r.).
6. Towarzystwo wskazało, że w dniu 16 grudnia 2021 r. doszło do zbycia przez Fundusz wszelkich aktywów Funduszu obejmujących sekurytyzowane wierzytelności tj. tzw. „portfel wierzytelności”. Portfel wierzytelności został zbyty na rzecz ██████████ Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, który od dnia ww. nabycia portfela wierzytelności stał się administratorem danych osobowych dłużników znajdujących się w portfelu wierzytelności (dowód: pismo Towarzystwa z dnia 24 czerwca 2022 r.)
7. ██████████ wskazał, że nie przetwarza danych osobowych Skarżącego a także, że dane widoczne na stronie internetowej ██████████ dotyczyły innej osoby fizycznej, której dane osobowe były zbieżne z danymi osobowymi Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska i miejscowości. Dodatkowo ██████████ wskazał, że z dniem 21 czerwca 2022 r. trwale zawiesił funkcjonowanie strony internetowej ██████████ i tym samym nie publikuje już wierzytelności w celu sprzedaży z uwagi na brak efektywności biznesowej (dowód: pismo Raport z dnia 4 lipca 2022 r. wraz z załącznikiem).
8. ██████████ wskazał, że był on w procesie przetwarzania danych osobowych podmiotem przetwarzającym dane na wyraźne polecenie Funduszu i w zakresie niezbędnym do świadczenia usług zgodnie z zawartą umową. Decyzją obu stron umowa zlecenie zarządzania częścią portfela inwestycyjnego z dnia 18 grudnia 2014 r. została rozwiązana w dniu 31 marca 2019 roku. ██████████ zgodnie z porozumieniem z dnia 1 kwietnia 2019 r. przekazał całość dokumentacji do nowego podmiotu przetwarzającego ██████████ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który obecnie zarządza otrzymanymi wierzytelnościami (dowód: pismo ██████████ z dnia 28 czerwca 2022 r. wraz z załącznikiem).
9. Jak wynika z ustaleń organu na dzień 19 grudnia 2018 r. na stronach internetowych www.dlugi.info widniały dane w zakresie imienia i nazwiska Skarżącego (tj. „Sławomir ██████████”), adresu („█████████ ul. ██████████”), wartości wierzytelności brutto („9 802,00 zł”), przeterminowania („powyżej 2 lat”). Z kolei na stronie internetowej ██████████ widniało imię i nazwisko zbieżne z danymi Skarżącego, podobnie również jako miasto lecz inna była

nazwa ulicy (tj. [REDAKT]) (dowód: notatka służbowa z dnia 19 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami).

10. Jak wynika z ustaleń Organu Fundusz na dzień 14 marca 2023 r. figurował jako wykreślony z rejestru funduszy inwestycyjnych (dowód: notatka służbowa z dnia 14 marca 2023 r. wraz z załącznikiem).

W tym stanie faktycznym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Z dniem 25 maja 2018 r., wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781), zwanej dalej ustawą z 2018 r., Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, na podstawie ustawy z 1997 r., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej Kpa. Wszelkie czynności podejmowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przed 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne (art. 160 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 2018 r.).

Dodatkowo konieczne jest podkreślenie, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną, zobowiązany jest do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi się w doktrynie (cyt.) „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...). Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają” (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012). Ponadto, w wyroku z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „badając [...] legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”.

W treści wniesionej skargi Skarżący podważał legalność publikacji jego danych osobowych na serwisach internetowych prowadzonych pod adresami internetowymi [www.dlugi.info](http://www.dlugi.info) należącej do Długi.info oraz [REDAKT] należącej do [REDAKT]. Odnosząc się do pierwszej z nich w trakcie czynności wyjaśniających Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił, że Długi.info zaprzestało przetwarzania danych osobowych Skarżącego w tym publikacji ich na stronie [www.dlugi.info](http://www.dlugi.info) z uwagi na to, że administrator danych usunął dane osobowe Skarżącego. Tym samym należy uznać, że

kwestionowany proces przetwarzania w ww. zakresie nie jest aktualnie kontynuowany w postępowanie w części dotyczącej ww. nieprawidłowości należy za bezprzedmiotowe

Z kolei [REDAKTOWANE] stwierdził, że w serwisie internetowym prowadzonym po adresem internetowym [REDAKTOWANE] były publikowane dane innej osoby, a nie Skarżącego, które były jedynie zbieżne w zakresie imienia, nazwiska i miejscowości z danymi Skarżącego. Tym samym należy uznać, że skarżone nieprawidłowości w zakresie przetwarzania na ww. stronie internetowej danych osobowych Skarżącego nigdy nie istniały a postępowanie w części ich dotyczącej również należy uznać za bezprzedmiotowe.

Odnosząc się z kolei przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Fundusz w tym również do publikacji przez Fundusz danych osobowych Skarżącego na stronie www.dlugi.info administrowanej przez Długi.info należy wskazać, że został on wykreślony z rejestru funduszy inwestycyjnych. Należy zatem uznać, że postępowanie w zakresie dotyczących również ww. nieprawidłowości stało się bezprzedmiotowe.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Podzielić należy wskazywany w doktrynie pogląd, że (cyt.): „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Prezes Urzędu zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Kr 346/19, zgodnie z którym „Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może z przyczyn, które można podzielić na podmiotowe np. śmierć strony (osoby fizycznej) w toku postępowania, które zmierzało do konkretyzacji uprawnień lub obowiązków o charakterze ściśle osobistym i niedziedzicznym, ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej, która była stroną postępowania administracyjnego, oraz przedmiotowe – gdy dana sprawa nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej” (LEX nr 2685697).

W orzecznictwie ukształtował się pogląd, że użyty w art. 105 § 1 k.p.a. zwrot "z jakiegokolwiek przyczyny" oznacza "każdą przyczynę powodującą brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej" (wyrok NSA z 18 marca 1997 r., SA/Rz 258/96, LEX nr 58125). Stwarza to podstawę do wyróżnienia podmiotowych i przedmiotowych przyczyn bezprzedmiotowości postępowania. Do przyczyn podmiotowych należy zaliczyć śmierć strony (o ile nie zachodzi przypadek wymieniony w art. 97 § 1 pkt 1), utratę przez stronę niebędącą osobą fizyczną jej bytu prawnego, jak również brak interesu prawnego po stronie podmiotu domagającego się wydania decyzji, o ile organ stwierdzi to już po wszczęciu postępowania. (A. Krawczyk w: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 105 (online), Wolters Kluwer



Polska, 2019-10-30). Zgodnie z art. 29 Kpa stroną postępowania administracyjnego może być m.in. osoba prawna. Zgodnie natomiast z art. 30 § 1 Kpa, zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Uwzględniając powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523), zwanej dalej u.f.i., fundusz inwestycyjny nabywa osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru funduszy inwestycyjnych. Z tą chwilą towarzystwo staje się organem funduszu inwestycyjnego. Jak z kolei wskazano w art. 249 ust. 1 u.f.i. likwidacja funduszu inwestycyjnego polega na zbyciu jego aktywów, ściąganiu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. Jak z kolei wskazano w art. 251 u.f.i. o dokonaniu czynności określonych w art. 249 ust. 1 i art. 250 likwidator niezwłocznie zawiadamia Komisję. Po dokonaniu tych czynności likwidator składa wniosek do sądu rejestrowego o wykreślenie funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych. Jak wskazuje się w doktrynie (cyt.) „Nadmienić również należy, iż z chwilą wykreślenia funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych traci on swój byt prawny, a tym samym przestaje być podmiotem praw i obowiązków. Jednakże za wcześniej nieujawnione lub niewykonane zobowiązania zlikwidowanego funduszu jego uczestnicy nie ponoszą odpowiedzialności (J. Kropiwnicki [w:] Ustawa o funduszach inwestycyjnych. Komentarz, Warszawa 2013, art. 249, art. 250, art. 251, art. 252).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy. Zgodnie, bowiem z brzmieniem art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (cyt.): „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu” (wyrok z dnia 5 października 2017 r. sygn. akt VI SA/Wa 1093/17).

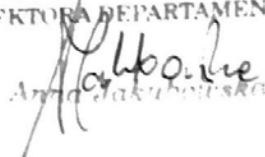
Zauważyć w tym miejscu należy, iż postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej przywracającej stan zgodny z prawem na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z 1997 r. Ocena dokonywana przez Prezesa Urzędu w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu

nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy z 1997 r. służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych istnieją.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa.  zarządzający stroną  przetwarzał dane osobowe innego dłużnika, nie zaś Skarżącego. Z kolei w zakresie publikacji na stronie internetowej dlugi.info administrującej nią Długi.info zaprzestano przetwarzania danych Skarżącego w związku z usunięciem danych Skarżącego przez administratora danych, proces ten zatem obecnie nie istnieje. Natomiast wierzyciel, który dokonał publikacji danych Skarżącego na ww. stronie internetowej tj. Fundusz został wykreślony z rejestru tym samym w niniejszej sprawie brak jest strony podmiotowej. W wyniku powyższych okoliczności niniejsze postępowanie należy uznać za bezprzedmiotowe, a Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest zobowiązany do jego umorzenia na podstawie art. 105 § 1 Kpa

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
Z CA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARGI

  
Anna Jakubowska

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), stronie przysługuje prawo wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 zł (słownie: dwieście złotych). Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym o zwolnienie od kosztów sądowych.